Załącznik nr 7.2 do Regulaminu
naboru i oceny wniosków o dofinansowanie
projektów (…) z dnia 22. 04.2013 r.

KRYTERIA MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE – KARTA Z DEFINICJĄ KRYTERIUM

Kryterium	Podkryterium	Definicja	Projekt należy odrzucić, jeżeli…
Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	**Kluczowe pytanie:** Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne? Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów? Czy założono odpowiedni okres referencyjny? Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli wytyczne tego wymagają)? Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)?	nie ma pewności, że końcowe etapy projektu zostaną w przyszłości zrealizowane zakres oddziaływania projektu nie jest odzwierciedlony w analizie np. analiza wskazuje na korzyści we skali regionalnej, a koszty jedynie w skali lokalnej itp. *W przypadku, gdy przyjęte założenia są możliwe do poprawy, wówczas projekt zostanie przekazany do uzupełnienia bądź poprawy, a następnie poddany ponownej ocenie merytorycznej.*
		Kluczowe pytanie: Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz? Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne? Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? Czy analizę sporządzono w cenach stałych? Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?	przygotowano analizę finansową w cenach stałych bez uwzględnienia zmiany wartości pieniądza w czasie *np. wyliczenia są przeprowadzone przy założeniu 5% realnej finansowej stopy dyskontowej, natomiast przyjęto ceny bieżące w analizie.* *W przypadku, gdy przyjęte założenia są możliwe do poprawy, wówczas projekt zostanie przekazany do uzupełnienia bądź poprawy, a następnie poddany ponownej ocenie merytorycznej.*
	Nakłady inwestycyjne na realizację projektu	**Kluczowe pytanie:** Czy wysokość przedstawionych w projekcie wydatków kwalifikowanych jest odpowiednia i zasadna?	wysokość niezasadnych wydatków kwalifikowanych przekracza 15% wszystkich wydatków projektu (kwalifikowanych i niekwalifikowanych) *W przypadku, gdy błędnie przyjęto stawkę podatku VAT, co może spowodować zawyżenie lub zaniżenie kosztów kwalifikowalnych wówczas projekt zostanie przekazany do uzupełnienia bądź poprawy, a następnie poddany ponownej ocenie merytorycznej.*

Olsztyn, 22. 04. 2013 r.

Kryterium	Podkryterium	Definicja	Projekt należy odrzucić, jeżeli…
		Czy przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy (budżet), w tym w szczególności wydatki kwalifikowane zostały przedstawione jednoznacznie i prawidłowo umożliwiające ich weryfikację ilościową i jakościową? Czy przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy zawiera wyodrębnione inwestycje rozwojowe i modernizacyjne oraz odtworzeniowe (jeżeli dotyczy), a także ewentualnie rezerwy?	
		Czy harmonogram rzeczowo-finansowy jest poprawny? tzn.: Czy harmonogram rzeczowo-finansowy jest zgodny z harmonogramem realizacji projektu? Czy nie brakuje żadnego etapu, a są jedynie te etapy, które były wskazane wcześniej? Czy harmonogram rzeczowo-finansowy nie zawiera błędów rachunkowych przy sumowaniu?	
		Czy haromonogram rzeczowo-finansowy jest zrozumiały? tzn.: Czy wszystkie etapy wynikają z procesu inwestycyjnego? Czy są logicznie powiązane?	
		Czy haromonogram rzeczowo-finansowy jest rzetelnie przygotowany? w tym: Czy uwzględniono również nakłady w okresie eksploatacji? (jeżeli dotyczy)	
		Czy haromonogram rzeczowo-finansowy jest wiarygodny? w tym: Czy przedstawiony harmonogram jest realny do zrealizowania? Czy założono prawdziwe elementy realizacji projektu? Czy określono źródła szacunku kosztów?	
	Przychody ze sprzedaży – kalkulacja przychodów	Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna? Czy liczba użytkowników wynika z obecnego poziomu oferowanych usług w zakresie przedmiotu projektu? Czy wzięto pod uwagę możliwość wystąpienia ‘efektu kanibalizmu’ nowych usług kosztem starych? Czy wzięto pod uwagę charakterystykę segmentu, do którego adresowane są usługi (również jego tendencji rozwojowych) oraz tego, czy usługa jest adresowana do segmentów obsługiwanych już przez instytucję, czy do nowych segmentów?	
		Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników po	

Kryterium	Podkryterium	Definicja	Projekt należy odrzucić, jeżeli…
		realizacji projektu jest poprawna?	
		Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna? Czy uwzględniono wskaźnik ściągalności opłat?	
		Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób wyliczania opłat oraz ten sam wskaźnik ściągalności opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi? Czy wzięto pod uwagę 'zasadę sprawiedliwości' (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant 'bez realizacji projektu' zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant 'z realizacją projektu'?	
		Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?	
	Prognoza kosztów eksploatacyjnych inwestora	Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych?	
		Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym?	
		Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?	
		Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego?	

Kryterium	Podkryterium	Definicja	Projekt należy odrzucić, jeżeli…
		Czy przyjęto poprawne stawka amortyzacji?	
	Rachunek zysków i strat dla projektu	Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości? Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?	
	Rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu	Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykle rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?	
		Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?	
		Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przezwyciężenia?	
		Czy podano źródła pokrycia deficytu?	
	Zyskowność projektu oraz poziom dofinansowania	Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie? (jeżeli dotyczy)	
		Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie? (jeżeli dotyczy)	
		Kluczowe pytanie: Czy FNPV/C jest ujemna oraz czy FRR/C jest niższa niż ustalona stopa dyskonta? (jeżeli dotyczy)	projekt nie potrzebuje wsparcia EFRR, jest wystarczająco zyskowny
		Kluczowe pytanie: Czy skumulowane (niezdyskontowane) przepływy finansowe netto są dodatnie w całym okresie referencyjnym? (czy projekt jest trwały finansowo)	projekt nie posiada finansowej trwałości (przynajmniej w jednym roku przepływy finansowe netto są ujemne)
	Źródła finansowania	Czy przedstawiona kalkulacja luki finansowej jest zgodna z	

Kryterium	Podkryterium	Definicja	Projekt należy odrzucić, jeżeli…
	projektu	wytycznymi? (jeżeli dotyczy) Czy poziom dofinansowania jest zgodny ze stanem faktycznym?	
		Czy źródła finansowania są określone właściwie? Czy wiadomo jak będzie finansowana część projektu nie pochodząca ze środków EFRR?	
		Czy określono podstawowe parametry kredytów i pożyczek?	
		Czy przedstawiona ocena możliwości finansowych inwestora jest poprawna? Czy przedstawiono wnioski z analizy zdolności inwestycyjnej inwestora? Czy projektodawca posiada zdolność kredytową określoną odpowiednimi wskaźnikami? Czy projekt jest mało ryzykowny?	wskaźnik zadłużenia jednostki samorządowej jest wyższy niż 60% i/lub wskaźnik spłaty długu jest w roku wyższy niż 15%, wskaźnik inwestycji jest spoza przedziału 10-50%, wskaźnik udziału dochodów własnych w dochodach ogółem jest niższy niż 15%, a wskaźnik dochodu przypadającego na jednego mieszkańca jest niższy niż 500 zł/mieszkańca w przypadku projektów inwestycyjnych dla przedsiębiorstw przedstawione źródła finansowania nie gwarantują finansowania projektu
Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu (w zależności od typu projektu)	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	**Kluczowe pytanie:** Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz? Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności? Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte? Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta? (jeżeli dotyczy)	analizę przeprowadzono z punktu widzenia inwestora, nie społeczności nie dokonano korekt wymaganych przy określaniu wskaźników przyjęto niższą niż 5% stopę dyskonta *W przypadku, gdy przyjęte założenia są możliwe do poprawy, wówczas projekt zostanie przekazany do uzupełnienia bądź poprawy, a następnie poddany ponownej ocenie merytorycznej.*
	Korzyści społeczne dla interesariuszy projektu	Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?	
		Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?	
		Kluczowe pytanie: Czy ENPV jest większe od 0 oraz ERR jest wyższe niż społeczna stopa dyskontowa oraz współczynnik B/C jest wyższy niż 1?	projekt nie przynosi wystarczających korzyści dla beneficjentów, nie jest ekonomicznie uzasadniony i nie powinien być realizowany
Wykonalność techniczna i zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych		**Kluczowe pytanie:** Na ile zaproponowane rozwiązania techniczne/technologiczne gwarantują realizację projektu przy osiągnięciu założonych rezultatów zgodnie z określonym	został przygotowany niezgodnie z rozporządzeniami, np. w przypadku budowy drogi – błędnie przyjęto parametry budowy, niezgodnie z rozporządzeniem

Kryterium	Podkryterium	Definicja	Projekt należy odrzucić, jeżeli…
w projekcie (w zależności od typu projektu)		harmonogramem ? Czy wyszczególnione elementy stanowią dobrą podstawę do oszacowania budżetu projektu? Czy źródła są aktualne? (np. kosztorysy inwestorskie sprzed mniej niż pół roku)?	
	Wykonalność prawna	Czy kwestie prawne związane z realizacją projektu są opisane właściwie?	nie, istnieje duże prawdopodobieństwo, że kwestie prawne są nieuregulowane i nie będą mogły być uregulowane przed rozpoczęciem projektu
	Potrzeba realizacji i cele projektu	Czy opis stanu aktualnego (przed realizacją projektu) w pełni oddaje obraz rzeczywistości projektowej i przedstawia środowisko, w którym będzie realizowany projekt?	
		Kluczowe pytanie: Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z problemów i niedogodności? Czy opis jest przekonywujący? Czy opisane problemy rzeczywiście związane są ze wskazanymi brakami i niedogodnościami? Czy problemy wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury?	projekt nie rozwiązuje rzeczywistych potrzeb beneficjentów, braki i niedogodności dla beneficjentów wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania i wykorzystania istniejącej infrastruktury
		Czy cele projektu są poprawnie określone? Czy są konkretne, mierzalne, osiągalne, realistyczne i określone w czasie? Czy cele projektu wynikają z analizy potrzeb? Czy projekt koncentruje się na kilku celach, powiązanych ze sobą? Czy projekt zakłada działania wykonalne w kontekście analizy potrzeb?	cele projektu nie wynikają z analizy potrzeb lub też nie zawierają się w żadnym z określonych obszarów tematycznych (jeżeli występują). projekt w zbyt dużym stopniu rozprasza środki na różne cele, czasami odległe od siebie; lub zakłada działania niewykonalne (lub trudno wykonalne) w kontekście analizy potrzeb.
	Optymalny wariant	Czy przeanalizowano najważniejsze warianty realizacji projektu? (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu)	nie, pokazano jedynie jeden wariant objęty projektem (a istniały oczywiste możliwości stworzenia innego wariantu) – nie jest możliwa ocena efektywności poszczególnych wariantów
		Czy analiza wariantów projektu jest wykonana właściwie?	
		Kluczowe pytanie: Czy wybrano optymalny wariant projektu?	nie, wybrano inny wariant, a uzasadnienia nie jest przekonywujące i wiarygodne w kontekście danych warunków środowiskowych, technologicznych i społeczno-gospodarczych nie, błędne założenia powodują, że powinien być wybrany inny wariant (analiza zrobiona bezbłędnie wykazała, że

Kryterium	Podkryterium	Definicja	Projekt należy odrzucić, jeżeli…
			lepsze jest rozwiązanie inne niż wybrane)
	Sposób realizacji projektu	Czy opis lokalizacji / miejsca realizacji projektu jest jasny i jednoznaczny? Czy pokazuje funkcjonalność projektu w otoczeniu, dostępność do założonej liczby interesariuszy?	
		Czy niezbędne rodzaje czynności / materiałów / usług zostały określone właściwie i w pełni? Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy i czy opis jest spójny z wcześniejszymi punktami?	
		Czy załączony planowany harmonogram realizacji projektu jest przygotowany właściwie? Czy zawiera najważniejsze elementy składowe procesu inwestycyjnego? Czy jest przejrzysty? Czy załączony planowany harmonogram jest wykonalny? Czy założone terminy realizacji są możliwe do osiągnięcia i zgodne z obowiązującym prawem? Czy uwzględniono ryzyko opóźnień?	
	Stan ‘po realizacji projektu’	Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie? Czy opisano sposób spełniania potrzeb beneficjentów przez infrastrukturę zrealizowaną w projekcie? Czy przedstawiono logikę dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać? Czy określono w sposób wiarygodny i poprawny zakres niezbędnych robót i nakładów odtworzeniowych? (jeżeli dotyczy)	
Trwałość projektu (trwałość struktury instytucjonalnej i rezultatów projektu) i wykonalność instytucjonalna	Trwałość struktury w trakcie wdrażania projektu	Czy przedstawiony opis stanu aktualnego organizacji wdrażającej projekt jest poprawny? Czy przedstawiono podstawowe dane formalno-prawne dotyczące statusu projektodawcy? Czy udokumentowano tytuł prawny do zawarcia umowy cywilno-prawnej na realizację projektu i dysponowanie majątkiem powstałym w wyniku realizacji projektu? (jeżeli dotyczy)	
		Czy przedstawiony opis wdrażania projektu jest poprawny?	nie, opis wskazuje na duże zagrożenia podczas realizacji

Kryterium	Podkryterium	Definicja	Projekt należy odrzucić, jeżeli…
		Kluczowe pytanie: Czy wnioskodawca zapewnia zasoby techniczne kadrowe i wiedzę umożliwiającą realizację projektu zgodnie z przyjętym harmonogramem?	projektu
		Czy określono, w jaki sposób zostanie sfinansowana praca komórki odpowiedzialnej za wdrożenie projektu? (jeżeli dotyczy)	
	Trwałość rezultatów projektu	Czy określono, kto będzie ponosić koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją rezultatów projektu? Czy zabezpieczenie tych kosztów jest pewne (potwierdzone w jakiś sposób)? (jeżeli dotyczy)	
		Kluczowe pytanie: Czy beneficjent jest w stanie utrzymać rezultaty projektu przez co najmniej 5 lat od chwili zakończenia jego realizacji, w przypadku MŚP przez okres 3 lat od chwili zakończenia realizacji projektu?	nie, jest prawie pewne, że beneficjent nie jest w stanie utrzymać rezultatów projektu przez taki okres
		Kluczowe pytanie: Czy beneficjent posiada zdolność organizacyjną i finansową do utrzymania rezultatów projektu?	nie posiada ewidentnie (projekt znacznie przekracza możliwości organizacyjne projektodawcy)
		Kto będzie zarządzał projektem w ciągu co najmniej 5 lat od chwili jego zakończenia, w przypadku MŚP przez okres 3 lat od chwili zakończenia realizacji projektu? **Kluczowe pytanie:** Czy przyszły właściciel rezultatów projektu finansowanej z EFRR (po jej zakończeniu) jest wypłacalny?	nie jest wypłacalny itp., co może spowodować problemy podczas realizacji projektu i trudności w zakończeniu finansowym projektu
Poprawność wskaźników i ich wpływ na realizację celów programu / uzasadnienie realizacji projektu w kontekście celów szczegółowych		Czy wskaźniki wybrane przez projektodawcę odzwierciedlają cele projektu? Czy zostały właściwie zaprezentowane? Czy są: ↳ trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów); ↳ mierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych , procentowych lub binarnie); ↳ wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji); ↳ dostępne (łatwe do uzyskania)?	
		Czy wskaźniki są powiązane z celami RPO i innych dokumentów strategicznych? Czy przedstawiono uzasadnienie projektu w kontekście realizacji	

Kryterium	Podkryterium	Definicja	Projekt należy odrzucić, jeżeli…
		celów strategicznych regionu?	
Projekt jest zgodny z horyzontalnymi politykami wspólnoty, w tym w szczególności z politykami w zakresie:		**Kluczowe pytanie:** Czy projekt wykazuje (lub wskazują na to przedstawione w dokumentacji dowody) pozytywny lub neutralny wpływ na wszystkie cztery polityki horyzontalne? Czy założenia na jakich oparto te twierdzenia są prawdziwe, wiarygodne i rzetelne?	wykazuje negatywny wpływ na chociaż jedną z czterech polityk horyzontalnych lub wskazują na to przedstawione we wniosku i załącznikach dowody np. brak dostępności osób niepełnosprawnych do obiektu, jeżeli jest to wymagane
↳ **równość mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji**		Czy projekt zapewnia równość wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy w ramach projektu? Czy projekt zapewnia równość w zakresie dostępu do zatrudnienia, szkolenia zawodowego, awansu zawodowego i warunków pracy? Czy projekt umożliwia łączenie obowiązków domowych i pracy zawodowej przez osoby zatrudnione w projekcie i beneficjentów projektu? Czy projekt przeciwdziała bezrobociu kobiet?	
↳ **zrównoważonego rozwoju**		Czy projekt realizuje swoje cele zgodnie ze wszystkimi aspektami gospodarczymi, społecznymi i środowiskowymi? W szczególności czy zajmuje się kwestiami: zmian klimatycznych, czystej energii, zrównoważonego transportu, zrównoważonej konsumpcji i produkcji, zabezpieczaniem i zarządzaniem zasobami naturalnymi, publicznym zdrowiem, wykluczeniem społecznym, demografią i migracjami lub kwestiami ubóstwa. Czy projekt nie spowoduje nienaprawialnych szkód lub też nie będzie miał negatywnego wpływu na środowisko regionu? Czy projekt nie będzie miał niekorzystnego wpływu na siedliska i gatunki zamieszkujące tereny Natura 2000 i inne o znaczeniu krajowym?	nie spełnia wymogów *Listy sprawdzającej w zakresie dokumentacji OOŚ/Natura 2000* (załącznik do karty oceny wniosku-kryteria merytoryczne zerojedynkowe-karta ogólna) w pewnym zakresie będzie miał niekorzystny wpływ, a nie uwzględniono zasady ‘zanieczyszczający płaci’ będzie miał niekorzystny wpływ, a nie zaproponowano minimalizacji wpływu na środowisko.
↳ **konkurencji oraz zamówień publicznych**		Czy projekt zapewnia równą konkurencję wśród wykonawców projektu, beneficjentów i interesariuszy? Czy projekt zapewnia wybór wykonawców projektu zgodny z prawem zamówień publicznych? Czy projekt przygotowuje beneficjentów do nowych uwarunkowań rynku pracy i nowych metod pracy? Czy wykorzystuje zmiany w tym zakresie do zwalczania bezrobocia powstałego w wyniku restrukturyzacji przemysłu i rolnictwa?	
↳ **społeczeństwa informacyjnego**		Czy projekt wykorzystuje techniki informacyjne i komunikacyjne	

Kryterium	Podkryterium	Definicja	Projekt należy odrzucić, jeżeli…
		(ICT) w celu zabezpieczenia środowiska lub poprawy jakości życia? Czy projekt wpływa na rozbudowę nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej obejmującej wszystkich obywateli? Czy projekt wpływa na rozbudowę zasobów informacyjnych dostępnych publicznie? Czy projekt przyczynia się do kształcenia społeczeństwa w kierunku dalszego rozwoju umożliwiającego pełne wykorzystanie możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji? Czy projekt inspiruje lub realizuje badania nad rozwojem i stosowaniem nowych ICT, upowszechniania Internetu? Czy projekt wspiera postęp techniczny i/lub tworzy warunki prawne i techniczne niezbędne do podniesienia konkurencyjności podmiotów gospodarczych?	
Projekt jest zgodny z zapisami Rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego dot. pomocy publicznej		**Kluczowe pytanie:** Czy projekt jest zgodny z zapisami rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego dot. pomocy publicznej? (wskazanymi w pkt 26/27 'Pomoc publiczna' w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych danego działania / poddziałania) *Np. Czy projekt jest nową inwestycją w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych?*	występuje niezgodność z jakimkolwiek zapisem jednego ze wskazanych rozporządzeń dotyczących pomocy publicznej
Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku		Czy wszystkie elementy, w szczególności założenia, opisy, metodologia, wyniki, wnioski są spójne we wszystkich dokumentach złożonych przez projektodawcę (wniosku i załącznikach do wniosku, w szczególności w studium wykonalności i dokumentacji technicznej), a także z ogólnodostępną wiedzą i danymi (np. danymi statystycznymi lub danymi publikowanymi w formie elektronicznej lub papierowej)?	*Wszelkie niespójności i nieścisłości pomiędzy poszczególnymi dokumentami nie zostały wyjaśnione i poprawione przez beneficjenta* *W przypadku Lokalnych Programów Rewitalizacji odrzuceniu podlegają projekty wchodzące w skład LPR Gminy, które* nie spełniają wymogów Listy sprawdzającej w zakresie spójności i poprawności sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji (załącznik do karty oceny wniosku-kryteria merytoryczne zerojedynkowe-karta ogólna)